|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | **מספר בקשה:** **2** |
| **לפני כבוד השופטת בכירה רחל ערקובי** | | |
| **המבקשים:** | **gett** | |
| **נגד** | | |
| **המשיבים:** | **ארתור פרולין** | |
|  | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. התובע הגיש תביעה כנגד הנתבעת במסגרתה טען כי הנתבעת מבצעת עוולה של גניבת עין, בכך שהיא עושה שימוש בשמו תוך הוספת אות אחת בלבד.

2. התובע עתר להורות על מתן סעד של צו עשה ו/או צו מניעה, על פיו עתר כי ביהמ"ש יורה לנתבעת להפסיק לעשות שימוש בשם.

3. הנתבעת עתרה להורות על סילוק התביעה על סף הואיל והסמכות העניינית מסורה לביהמ"ש המחוזי ולא לביהמ"ש השלום. התובע הגיב בטענה כי לא הגיש תביעה מכוח פקודת סימני המסחר, שכן המדובר בשימוש בשם מטעה ותו לא, ואין בפנינו כל עניין לקניין רוחני.

4. סעיף 40 לחוק בתי המשפט מגדיר את סמכותו של בית המשפט המחוזי, כאשר סעיף 40(4) לחוק קובע כדלקמן:

**"(4) תביעה בעניני קנין רוחני, הכרוכה בתביעה בעניני קנין רוחני שהיא בסמכות בית המשפט המחוזי לפי פסקה (1), אף אם סכום התביעה או שווי נושא התביעה אינו עולה על הסכום כאמור בסעיף 51(א)(2); בפסקה זו, "תביעה בעניני קנין רוחני" – תביעה אזרחית לפי אחד או יותר מהחוקים המפורטים להלן:**

**...**

**(ו) פקודת סימני מסחר [נוסח חדש], התשל"ב-1972;**

**...**

**(ט) חוק עוולות מסחריות, התשנ"ט-1999."**

5. חברתי כבוד השופטת הדסה אסיף סיכמה את הנושא בתמצית בהחלטתה בעניין תא (חד') 6197-05-09 **יעקב ארז נ' דוד גינת** [פורסם בנבו, 9.11.09] באופן הבא:

**"הוראת סעיף 40(4) נחקקה בשנת 2003, על מנת למנוע פיצול סעדים בתביעה בענייני קניין רוחני באופן שצווי מניעה או צווי עשה, ששוויים אינו ניתן להערכה, ידונו בבית המשפט המחוזי, בעוד שסעד כספי הנתבע כסעד משני והכרוך בתביעה זו, ואשר סכומו נופל מן הסכום שבתחום סמכותו של בית המשפט המחוזי, ידון בבית משפט השלום. הוראת סעיף 40(4) לחוק מאפשרת לתובע לכרוך תביעתו לסעד כספי בתביעתו לצווי מניעה וצווי עשה בתחום הקניין הרוחני, גם כאשר הראשונה מצויה, על פי סכומה, בתחום סמכותו של בית משפט השלום. יחד עם זאת, האמור בסעיף זה אינו משפיע על גורלה של תביעה בענייני קניין רוחני שהסעד הנתבע בה הוא סעד כספי בלבד, והסמכות העניינית לדון בתביעה כזו תקבע לפי כללי סמכות הרגילים, משמע, לפי סכום התביעה.**

**ראה לעניין זה בש"א (מחוזי – ירושלים) 4628/08 ברחנא אדריכלים ובוני ערים בע"מ נגד א.א. הנדסה ותכנון מדרונות בע"מ (פורסם בנבו, 26.1.09).**

**ראה גם בש"א (מחוזי – ירושלים) 4222/07 ד"ר יאיר גורביץ נ' גיל טבע, (פורסם בנבו, 13.2.07).**

**דברי ההסבר להצעת החוק כוללים התייחסות לכך שתביעות בתחום הקניין הרוחני מתאפיינות, בדרך כלל, בכך שהן כוללות עתירה לסעד של צו מניעה שנועד להפסיק את הפרת זכויות היוצרים, כאשר לצד עתירה זו עומדת גם עתירה לפיצוי כספי על ההפרה עד למועד הגשת התביעה.**

**דברי ההסבר מציינים במפורש כי "הצעת החוק אינה משנה את הסמכות העניינית לדון בתביעות בענייני קניין רוחני שמבוקש בהן סעד כספי בלבד, אשר ימשיכו להיות מוגשות לבית המשפט המתאים לפי סכום התביעה" (ראה הצעת חוק בתי המשפט (תיקון מס' 34)(כריכת סעדים בתביעות בענייני קניין רוחני), התשס"ג – 2003, הצ"ח 30, מיום 3.6.03, בעמ' 478)."**

6. מהדברים עולה, כי בהתאם להוראות סעיף 40 (4) לחוק בתי המשפט יש לבחון במה עוסקת התובענה ומהו הסעד המבוקש בה. כאשר התובענה עוסקת בקניין רוחני, הגם שהתובע עותר לחיוב כספי, הסמכות העניינית מסורה לביהמ"ש המחוזי בלי קשר לשיעור התשלום המבוקש.

7. בענייננו, טוען התובע כי התובענה אינה עוסקת בקניין רוחני, אלא בדרישתו להורות לנתבעת הפסיק לעשות שימוש בשם gett delivery המהווה הטעייה גניבת עיין בהיותו כמעט זהה לשמו העסקי get delivery.

8. התובע אינו מפרט בכתב תביעתו מהו הבסיס החוקי ו/או המשפטי שעל יסודו הוא עותר להורות על מתן הסעד של צו עשה ו/או צו מניעה. אמנם התובע אינו חייב לפרט את סעיפי החוק עליהם הוא מסתמך, ואולם בהעדר סעיפי חוק כאלה, ביהמ"ש יפרש את המפורט בכתב התביעה בהתאם לשכל הישר ולאמור בו. בענייננו, בכתב התביעה טוען התובע להיותו בעל זכויות כלשהן בשם העסק שלו וכי הנתבעת עושה שימוש בשם זה. אם כך, התובע למעשה טוען כי יש לו קניין רוחני בשם העסק שלו, ומשכך המדובר בתובענה עוסקת בקניין רוחני שאין ביהמ"ש השלום מוסמך לדון בה הואיל והיא כוללת עתירה לסעד של צו מניעה /או צו עשה.

9. התובע עותר כי לחילופין ביהמ"ש יורה על העברת התובענה לביהמ"ש המחוזי במקום להורות על מחיקתה.

10. אני סבורה כי ככל והתובע מבקש לנהל הליך משפטי בביהמ"ש המחוזי יואיל להגיש את עתירתו ותביעתו בפני ביהמ"ש המחוזי בצורה מסודרת, ומשכך אינני סבורה כי יש להורות על העברת התובענה.

11. לאור האמור אני מורה על מחיקת התובענה, ככל והתובע יפנה לביהמ"ש המחוזי ישקול ביהמ"ש המחוזי את נושא ההוצאות בכלל יתר שיקוליו. האגרה תוחזר לתובע בהתאם לתקנות הואיל וטרם התקיים דיון בתובענה.

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

